

Назирова С.А.

Институт Информационных Технологий НАНА, Баку, Азербайджан

[sbunyadova@gmail.com](mailto:sbunyadova@gmail.com)

## ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ СО СПАМОМ

*В статье рассматриваются юридические аспекты борьбы со спамом. В частности, анализируются международные нормативные акты и законодательства зарубежных стран в этом направлении. Предлагается внести определенные изменения в соответствующие законодательные и нормативные акты Азербайджанской Республики для повышения эффективности борьбы с нежелательными письмами в электронном почтовом трафике.*

**Ключевые слова:** спам, нормативно-правовые акты, закон о спаме, ущерб от спама, незапрошенное электронное сообщение

### Введение

В последние годы число незапрошенных электронных сообщений – спама резко увеличилось. Согласно годовому отчету компании «Лаборатория Касперского», в 2010 году доля спам-сообщений в почтовом трафике составила в среднем 82,2% [1]. Причин немало: электронная почта эффективный вид коммуникации, у каждого пользователя Интернета уже не один электронный адрес; отсутствие законодательной базы против спама в некоторых странах, где спамеры спокойно размещают свои ботнеты. Например, по статистическим данным, отраженным на рис. 1, заметно, что закрытие ботнетов киберполицейскими уменьшило объем спама в почтовом трафике, поэтому без принятия юридической базы против спама во всех странах и без вмешательства правоохранительных органов в деятельность структур, занимающихся спам-бизнесом, невозможно будет полноценно бороться со спамом.

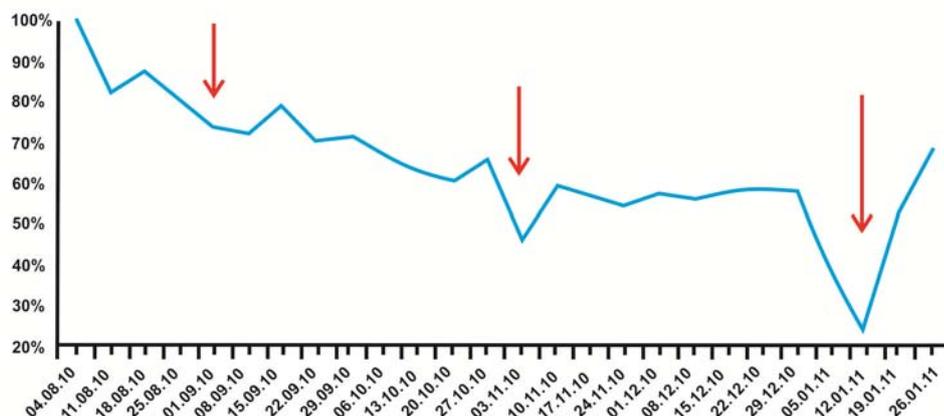


Рис. 1. Доля спама в почтовом трафике в 2010–2011 годах [2]

С недавних пор пользователи Интернета в Азербайджане стали получать спам-сообщения на азербайджанском языке. Это говорит о начале региональной, национальной спамерской активности, которую нужно и можно остановить незамедлительно. Кроме того, много больших и маленьких компаний, которые, воспользовавшись отсутствием правовых норм в Азербайджане, посылают рассылки, от которых невозможно отписаться. Рассылаемое при спаме сообщение в зависимости от целей и задач отправителя – спамера может содержать коммерческую информацию, а может и не иметь отношения к коммерческой деятельности. Каждый вид спама – это отдельная угроза с присущими затратами, но в любом случае ущерб от всех слишком велик.

Спам наносит непоправимый вред работе юридических и физических лиц, как материальный, так и моральный. Миллионы пользователей Сети ежедневно получают совершенно ненужную им рекламу, т.к. не имеют современных антиспамовых средств и оказываются бессильными решить эту проблему.

В компаниях теряют прибыль за то время, которое их сотрудники теряют при проверке, фильтрации и удалении бесполезных электронных писем. Обычно пользователи производят оплату провайдеру пропорционально времени соединения или объему получаемой информации. Если этого не происходит вследствие получения спама, то клиентам наносится материальный ущерб. Спам забирает рабочее время у пользователей для разбора случаев его получения, что снижает эффективность работы персонала компаний.

Если сервисные почтовые компании связаны между собой сетью и большая часть их трафика тратится на спам, то каналы перегружаются, поэтому число пользователей таких каналов сокращается – в результате компании теряют и клиентов, и прибыль. Если серверы перегружены большим объемом получаемого спама, это может вызвать настоящую перегрузку. Нередки случаи даже неполучения пользователями необходимой информации.

Еще одна большая опасность, вызываемая спамом, – рассылка вирусов, которые могут превратить компьютеры в настоящих зомби.

Наряду с техническими, технологическими методами борьбы со спамом нужно развивать и организационно-правовые меры борьбы со спамом. Несмотря на 20-летний опыт зарубежных стран в области социально-юридической борьбы с нежелательной корреспонденцией, в Азербайджане до сих пор нет правовых норм против спама.

### **Законодательство зарубежных стран**

Проблема спама и масштабы ее ущербов давно выявлены экспертами. Так, например, 11 октября 2004 года государственные и неправительственные организации из 27 стран, ответственные за применение законодательства против спама, собрались в Лондоне для обсуждения вопросов международного сотрудничества в этой области. В начале июня 2006 года МОО ВПП ЮНЕСКО (Межрегиональная общественная организация в поддержку Программы ЮНЕСКО) «Информация для всех» присоединилась к «Лондонскому плану действий по международному сотрудничеству в области применения законодательства против спама» (*London Action Plan on International Spam Enforcement Cooperation*) [3].

25–28 ноября 2004 года в г.Баку, Азербайджан, состоялась Международная конференция по информационно-коммуникационным технологиям на тему «Цифровой разрыв и экономика, основанная на знаниях: проблемы и решения» (*Global ICT Conference 2004: Digital Divide and Knowledge Economy: Problems and Solutions*). Итогом конференции стала декларация, один из принципов которой гласит: «Проблема компьютерных вирусов и спама нуждается в срочном решении. Криминальная деятельность эксплуатирует территории, на которых не действует закон, или там, где технологии продвигаются быстрее, чем способность общества приспособлять правила и положения, которые оберегают общественное благополучие». Следует отметить, что на Международном саммите, проходившем в ноябре 2005 года в Женеве, также рассмотрена проблема киберпреступности и отмечена важность борьбы со спамом [4, 5, 6]. Директива ЕС №2002/58 от 12 июля 2002 года запрещает распространение коммерческого спама в телекоммуникационной системе. Здесь оговорено, что, независимо от типа информации, перед тем как отправить ее кому-либо, следует предупредить покупателя, что она носит рекламный характер. В директиве также говорится, что партнеры, имеющие деловые отношения, получают право на отправку рекламной информации, придерживаясь принципа opt-out [7]. Принцип opt-out означает дать возможность получателю отказаться от дальнейшего получения таких писем, если он того желает.

Помимо этих международных документов существуют различные нормативные акты внутри каждой страны. Ряд зарубежных государств, понимая опасность все большего распространения спама, уже приняли законы, которые ограничивают или запрещают массовые почтовые рассылки коммерческого или некоммерческого содержания. На первом месте в списке этих стран идут США и Евросоюз. Из отчетов МСЭ – Международный союз электросвязи (ITU – International Telecommunication Union) 2005 года ясно, что в 44,8 процента стран уже существуют законодательства против спама. В 17,2 процента стран существуют дополнения к различным нормативным актам относительно принципов борьбы со спамом, а в 15,5 процента стран разрабатываются новые законодательные акты. Только в 22,4 процента стран на юридическом пространстве никакие работы по борьбе со спамом не ведутся. С сожалением надо отметить, что Азербайджан тоже в числе этих стран [8].

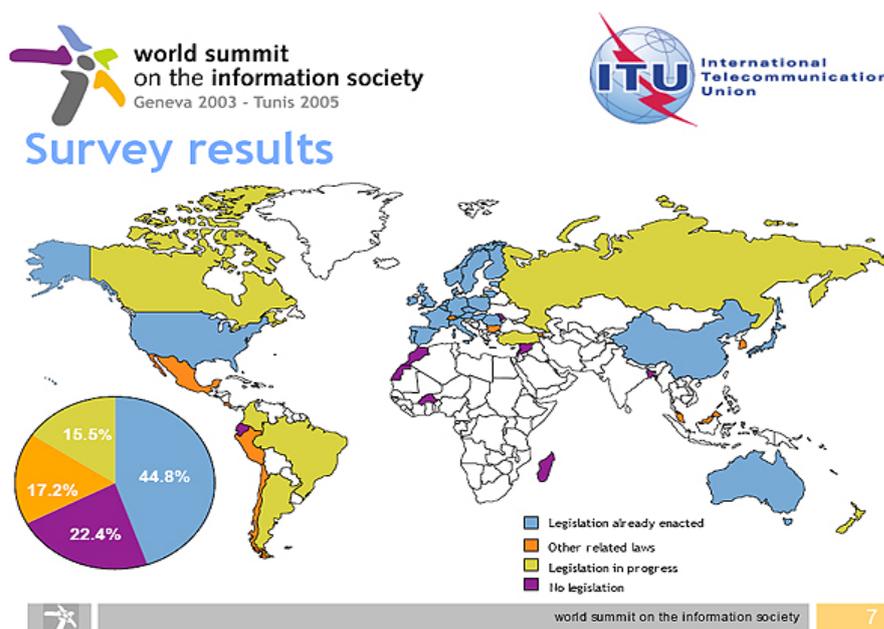


Рис.2. Отчет МСЭ 2005 года по антиспамовому законодательству в мире [8]

Первый закон по борьбе со спамом приняли в штате Невада, США в 1997 году [9]. Затем в течение последующих пяти лет аналогичный закон выработали почти все другие штаты. Суть его – соблюдение принципа opt-out или же «выход из регистрации». При этом должно соблюдаться условие, по которому можно было бы отправлять коммерческие письма. Если же пользователь не захочет получать такие письма, то должна быть возможность отказаться от него. Некоторые федеральные штаты совместно с принципом opt-out ввели и принцип opt-in. В частности, в принятый штатом Калифорния в 1998 году закон о принципе opt-out в 2003 году были внесены изменения о том, что такие письма должны рассылаться, только если пользователь дал на это свое согласие заранее [10]. А некоторые штаты вообще запретили рассылку подобных коммерческих писем (*unsolicited commercial e-mail, UCE*) и определенные виды массовой электронной почты (*unsolicited bulk e-mail, UBE*). Есть также штаты, в которых запрещена рассылка обоих видов писем. За несоблюдение данного закона предусмотрены денежный штраф в размере от 10 до 100 долларов и даже тюремное заключение (до 5 лет).

В 2003 году все штаты приняли закон Controlling the Assault of Non-Solicited Pornography and Marketing Act (CAN-SPAM) о запрете на распространение порнографической рекламы: рассылка 100 э-писем в течение 24 часов, или же 1000 в течение 30 дней, или же 10 000 в течение года считается массовой и ее отправитель привлекается к уголовной ответственности. Этот закон вступил в силу 1 января 2004 года [11].

Европейские страны тоже выработали свою законодательную базу по этому вопросу. Здесь использовали другой подход – наиболее распространен принцип opt-out. Австрия, Великобритания, Бельгия, Норвегия, Финляндия и Испания уже приняли такие законы [12].

Таблица 1

Положения ст. 18 закона «О рекламе» для борьбы со спамом [13]

№	Описание
Ст. 18, ч. 1	Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием
Ст. 18, ч. 2	Не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки)

В России с 1 июля 2006 года введены ограничения на распространение рекламы товаров и услуг и появилась презумпция отсутствия согласия на получение сообщений, т.е. нужно было доказать, что получатель дал согласие на рассылку спама и что реклама соответствует требованиям закона. Была принята новая статья о борьбе со спамом в сетях электросвязи и в почтовых отправлениях – «Статья 18. Реклама, распространяемая по сетям электросвязи и размещаемая на почтовых отправлениях» (табл. 1) [13, 14].

### **Борьба со спамом в Азербайджане**

В Азербайджане до сих пор не приняты правовые нормы борьбы со спамом, хотя обеспечение общедоступности информации – одна из целей государственного управления. А как защитить граждан от огромного потока нежелательной информации? Конечно, в законодательстве следует дать четкое определение спама. По возможности оно не должно сильно привязываться к текущим технологиям, версиям протоколов и программного обеспечения. Большую пользу в этом вопросе могло бы оказать законодательство зарубежных стран.

Но в настоящее время в Азербайджане нет необходимости в принятии отдельного законодательного акта, предметом регулирования в котором был бы спам. Пока было бы достаточным внесение следующих изменений и дополнений в действующие законы и нормативно-правовые акты иного уровня:

- Кодекс об административных правонарушениях дополнить статьей об административной ответственности за массовое распространение незапрошенных электронных и почтовых сообщений рекламного и иного характера [16].
- Нормативно-правовые акты Министерства связи и информационных технологий о деятельности провайдеров дополнить положениями о технических средствах, которые обеспечивали бы фильтрацию сообщений по заранее установленным признакам, с возможностью отключения этой опции по запросу абонента [17].
- Привести в соответствие с требованиями времени уголовно-правовые нормы, относящиеся к деятельности спамеров [18].

- Решить вопросы правового статуса информации и условий ее распространения [19].
- Внести поправки в законодательные акты о средствах массовой информации [20].
- Внести поправки в законодательство о почтовой связи, а также дополнить закон «О почтовой связи» положением о порядке доставки почтовой корреспонденции абонентам, которые не желают получать сообщения рекламного характера [21].
- Внести поправки в налоговое законодательство [22].
- Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов и их образовательный уровень в области информационных технологий.
- Гармонизировать азербайджанское законодательство с нормами зарубежного права и использованием мирового опыта. Следует заключить договоры и соглашения о том, как фильтровать трансграничный спам.

## **Заключение**

Необходим комплексный подход к решению проблемы спама, борьба с которым должна вестись на юридическом, технологическом и просветительском уровнях. Законы против спама, даже самые эффективные, сами по себе со спамом не справятся, но наличие таких законов необходимо. В статье предлагается внести определенные изменения в соответствующие законодательные и нормативные акты Азербайджанской Республики для того, чтобы не дать возможности развиться региональной спамерской активности и добиться эффективной фильтрации электронной почты от нежелательных писем.

## **Литература**

1. Kaspersky security bulletin. Спам в 2010 году. <http://www.securelist.com>
2. Наместникова М. Спам и закон: осеннее противостояние. <http://www.securelist.com>
3. The London Action Plan on International Spam Enforcement Cooperation <http://www.londonactionplan.org>
4. Convention on Cybercrime, Budapest, 23.11.2001, <http://conventions.coe.int>
5. Алгулиев Р.М., Джабраилова З.Г. Азербайджан – соорганизатор Туннисского саммита в создании информационного общества. // Ренессанс. Баку: 15 ноября 2005 (на азерб.яз.) // Renessans. Baku: 15 Noyabr – 2005.
6. A Comparative analysis of spam laws: the quest for a model law. Geneva, 28 June – 01 July 2005. <http://www.itu.int>
7. Directive 2002/58/EC of the European Parliament and of the council, 12 July 2002 <http://eurlex.europa.eu>
8. ITU survey on anti-spam legislation worldwide. Geneva, 28 June – 01 July 2005. <http://www.itu.int>
9. Nevada anti-spam law, <http://www.spamlaws.com>
10. California anti-spam law, <http://www.spamlaws.com>
11. The CAN-SPAM Act of 2003, <http://www.spamlaws.com>
12. Правовое положение спама в США и Европе, <http://www.securelist.com>
13. Емельянова О. Российские законы против спама, <http://www.citcity.ru>
14. Наумов В. Спам: юридический анализ явления, <http://www.russianlaw.net>
15. Australia Spam Act 2003, <http://www.comlaw.gov.au>
16. Azərbaycan Respublikasının inzibati xətlər məəcəlləsi, <http://www.e-qanun.gov.az>
17. <http://www.mincom.gov.az>
18. Azərbaycan Respublikasının Cinayət-Prosessual Məcəlləsi, <http://www.e-qanun.gov.az>
19. «İnformasiya, informasiyalaşdırma və informasiyanın mühafizəsi haqqında» Azərbaycan Respublikasının Qanunu, <http://www.e-qanun.gov.az>
20. Kütləvi informasiya vasitələri haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanunu, <http://www.e-qanun.gov.az>
21. Poçt haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanunu, <http://www.e-qanun.gov.az>

22. Azərbaycan Respublikasının Vergi Məcəlləsi, <http://www.taxes.gov.az>

**UOT 004.056;004.738.5**

**Nəzirova Səadət. H.**

AMEA İnformasiya Texnologiyaları İnstitutu, Bakı, Azərbaycan  
[sbunyadova@gmail.com](mailto:sbunyadova@gmail.com)

**Spamla mübarizənin hüquqi aspektləri**

Məqalədə spamla mübarizənin hüquqi aspektləri araşdırılır. O cümlədən, spamla mübarizə sahəsində beynəlxalq normativ sənədlər, xarici ölkələrin qanunvericilik aktları analiz edilir. Azərbaycan Respublikasında elektron poçt trafikində arzuolunmaz məktublarla mübarizənin effektivliyini artırmaq üçün mövcud müvafiq qanunvericilik və normativ aktlarda müəyyən dəyişikliklər edilməsi təklif olunur.

*Açar sözlər: spam, hüquqi-normativ sənədlər, spam haqqında qanun, spamın zərəri, arzuolunmaz elektron məktublar.*

**Saadat H. Nazirova**

Institute of Information Technology NAS of Azerbaijan, Baku, Azerbaijan  
[sbunyadova@gmail.com](mailto:sbunyadova@gmail.com)

**Juridical aspects of spam fight**

In this article the juridical aspects of spam fight are investigated. Particularly, the international normative acts and regulations on spam fight and the antispam laws of foreign countries are analysed. It is proposed to make certain changes and amendments to the existing laws and regulations of the Republic of Azerbaijan to increase efficiency of filtration of unsolicited e-mails.

*Keywords: spam, regulations, antispam law, spam damages, unsolicited e-mail.*